

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Výročná správa o členstve Slovenskej republiky v Európskej únii za rok 2020 a aktuálne priority vyplývajúce z Pracovného programu Európskej komisie na rok 2021

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	22 /11
Počet vyhodnotených pripomienok	22
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	15 /4
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	1 /1
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	6 /6
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
2.	Konferencia biskupov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Národný bezpečnostný úrad	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
11.	Úrad vlády Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	22 (11o,11z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
HFI	<p>1. V časti 5. ZAMESTNANOSŤ, SOCIÁLNA POLITIKA A ZDRAVIE , Rovnosť a nediskriminácia, navrhujeme z dokumentu odstrániť tie odseky, v ktorých sa spomínajú dokumenty: Únia rovnosti: stratégia pre rodovú rovnosť na roky 2020 – 2025 a Stratégia pre rovnosť LGBTIQ osôb na roky 2020-2025. Odôvodnenie: Uvedené dokumenty idú nad rámec primárneho práva Európskej únie, a sú v rozpore s ústavnými hodnotami Slovenskej republiky. Národná rada Slovenskej republiky prijala uznesenia, z ktorých jednoznačne vyplýva jej odpor k Istanbulskému dohovoru. V Uznesení Národnej rady Slovenskej republiky č. 2261z 28. novembra 2019, k procesu pristúpenia Európskej únie k Dohovoru Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácejmu násiliu a o boji proti nemu (Istanburský dohovor) tiež vyplýva, že Národná rada žiada vládu Slovenskej republiky, aby s využitím všetkých možností postupovala voči inštitúciám Európskej únie a Rady Európy v súlade s týmto uznesením s cieľom zabrániť prijatiu záväzkov a dopadom záväzkov, ktoré nie sú upravené v slovenskom právnom poriadku a vyplývajú z Dohovoru Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácejmu násiliu a o boji proti nemu na právny poriadok Slovenskej republiky.</p>	Z	N	<p>Pripomienka neakceptovaná. Ide o dokumenty, oznámenia EK, v ktorých EK rámcuje problematiku a ciele. Ide o štandardný postup vyplývajúci z kompetencií EK. Predmetné oznámenie bude posudzované členskými štátmi a inštitúciami EÚ, ktoré zaujmú svoju pozíciu. Vypustenie textu neznamená, že dokument prestane existovať.</p>

HFI	2. V časti 5. ZAMESTNANOSŤ, SOCIÁLNA POLITIKA A ZDRAVIE , Rovnosť a nediskriminácia, navrhujeme na konci odseku, v ktorom sa zmieňuje Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o násilí a obťažovaní z roku 2019 (č. 190) doplniť text: „Slovenská republika zaujala odmietavý postoj proti tomuto Dohovoru.“ Odôvodnenie: Na prijatí predmetného dohovoru neexistuje spoločenská ani politická zhoda.	Z	A	Pripomienka akceptovaná. Text materiálu doplnený v súlade s pripomienkou.
HFI	3. V časti 10. VZDELÁVANIE, MLÁDEŽ, KULTÚRA A ŠPORT, na konci textu Oblasť kultúry Výbor pre kultúrne záležitosti CAC, navrhujeme doplniť text: „K návrhu záverov predsedníctva a ich následnému uvádzaniu do praxe bude pre ich kontroverznosť Slovenská republika zaujímať zdržanlivý postoj a prípadné zmeny z nich vyplývajúce budú podliehať predchádzajúcej spoločenskej a politickej diskusii a dohode.“ Odôvodnenie: Viaceré členské štáty vyjadrili odpor voči týmto návrhom záverov v oblasti kultúry. Sme presvedčení, že Slovenská republika mala byť jednou z týchto krajín, avšak túto zodpovednosť zástupcovia Slovenskej republiky nesplnili. Preto je dôležité zamedziť ďalšiemu neželanému vplyvu tohto dokumentu na Slovenskú republiku.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Nestotožňujeme sa s prezentovaným názorom pripomienkujúceho subjektu. SR pri rokovaní postupovala v línii záujmov SR.
HFI	4. V prílohe 1, bode 18. odporúčanie týkajúce sa európskej záruky pre deti, navrhujeme doplniť pozíciu Slovenskej republiky: „Slovenská republika zaujíma odmietavý postoj k návrhom, ktorých cieľom je motivovať rodičov, najmä matky,	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, irelevantná. Príloha 1 uvádza plánované iniciatívy EK, konkrétny obsah/text predmetného odporúčania nelegislatívnej povahy nie je v tomto

	aby nastúpili do výkonu zamestnania pred dovŕšením troch rokov veku dieťaťa.“ Odôvodnenie: V najlepšom záujme dieťaťa počas prvých troch rokov života je celodenná osobná starostlivosť matky.			štádiu ešte ani známy. Zodpovedný rezort predbežne hodnotí iniciatívu ako nekontroverznú a víta ju – primárne pôjde o riešenie problému chudoby.
HFI	5. V prílohách odporúčame k iniciatívam, ktoré môžu byť v rozpore s ústavnými hodnotami Slovenskej republiky zaujať zdržanlivý, alebo odmietavý postoj a pred vyjadrením pozície Slovenskej republiky iniciovať politickú a spoločenskú diskusiu o týchto témach. Ide najmä o Prílohu I, iniciatívy 38., 39. a 40. a prílohu II, iniciatívy 41. a 50. Odôvodnenie: Zástupcovia Slovenskej republiky musia poznať pozíciu Slovenskej republiky v kontroverzných otázkach, aby riadne zastupovali záujmy Slovenskej republiky. Tieto pozície je potrebné formovať v celospoločenskej diskusii i v parlamente, ktorý je reprezentantom vôle ľudu.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Zmienené iniciatívy sú predmetom pracovného plánu EK, konkrétne texty nie sú k dispozícii, pozícia SR sa k nim bude preto záväzne formovať až po zverejnení konkrétnych iniciatív. Gesčný rezort predmetné iniciatívy považuje za strednú prioritu, iniciatívu 38 predbežne hodnotí ako nekontroverznú a iniciatívu 40 víta. V prílohe II, iniciatíva 41 má len charakter posudzovania vhodnosti doterajších právnych predpisov EÚ, iniciatíva 50 v prílohe II neexistuje.
HFI	6. V celom materiály nahradiť pojmy „rod“, „rodová rovnosť“ a podobne, za pojmy pohlavie, či rovnosť mužov a žien. Odôvodnenie: Pojem rod je v slovenskom práve používaný v zmysle pôvodu (napr. šľachtický rod.) Používaním tohto pojmu na označovanie mužov a žien vzniká terminologická nejednotnosť.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Terminológia „rod“, „rodový“ vychádza z pojmológie zavedenej v Celoštátnej stratégii ľudských práv SR, podľa ktorej je „rodová rovnosť“ synonymom rovnosti mužov a žien, pričom zdôrazňuje ako cieľ rovnosť v sociálnom postavení mužov a žien odstraňovaním existujúcich nerovností.

				V zákonoch SR sa termín „rod“ používa bežne. Okrem toho existuje judikatúra, tak slovenská ako aj európska, ktorá interpretuje pojem „rod“ a „rodová rovnosť“.
KBS	<p>Navrhujeme v celom texte odstrániť odkazy na tie politické ciele, ktoré nie sú v súlade s ústavnými princípmi Slovenskej republiky a formulovať, aké postoj bude Slovenská republika hájiť pri uvedených aktivitách, najmä v kapitole 5. ZAMESTNANOSŤ, SOCIÁLNA POLITIKA A ZDRAVIE, podkapitola Rovnosť a nediskriminácia a v kapitole 10. VZDELÁVANIE, MLÁDEŽ, KULTÚRA A ŠPORT, podkapitola Oblasť kultúry.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa čl. 4 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii "Únia rešpektuje rovnosť členských štátov pred zmluvami, ako aj ich národnú identitu, obsiahnutú v ich základných politických a ústavných systémoch vrátane regionálnych a miestnych samospráv. Rešpektuje ich základné štátne funkcie, najmä zabezpečovanie územnej celistvosti štátu, udržiavanie verejného poriadku a zabezpečovanie národnej bezpečnosti." Podľa čl. 3 ods. 3 ZEÚ únia bojuje proti sociálnemu vylúčeniu a diskriminácii a podporuje sociálnu spravodlivosť a ochranu, rovnosť medzi ženami a mužmi, solidaritu medzi generáciami a ochranu práv dieťaťa. Podľa čl. 8 Zmluvy o fungovaní EÚ, vo všetkých svojich činnostiach sa Únia zameriava na odstránenie nerovností a podporu rovnoprávnosti medzi mužmi a ženami. Poukazujeme na skutočnosť, že zakladajúce zmluvy sú rámec,</p>	Z	N	<p>Pripomienka neakceptovaná. V primárnom práve EÚ, ani Ústave SR sa výslovne nehovorí o rodovej rovnosti ale o rovnosti mužov a žien a nediskriminácii. V zákonoch SR a sekundárnom práve EÚ sa termín „rod“ používa bežne. Okrem toho existuje judikatúra, tak slovenská ako aj európska, ktorú môžeme chápať ako interpretujúcu pojem rod a rodová rovnosť. Terminológia „rod“, „rodový“ vychádza aj z pojmológie zavedenej v Celoštátnej stratégii ľudských práv SR, podľa ktorej „rodová rovnosť“ je synonymom rovnosti mužov a žien, pričom zdôrazňuje ako cieľ rovnosť v sociálnom postavení mužov a žien odstraňovaním existujúcich nerovností. Spomínané dokumenty sú dokumenty EK, v ktorých EK rámcuje problematiku a svoje ciele. Ide o štandardný postup vyplývajúci z</p>

<p>ktorý nie je možné prekročiť aktami nižšej právnej sily, bez ohľadu na to, aké silné a opakované sú politické vyhlásenia. Zakladajúce zmluvy poznajú výlučne pojem "rovnosť medzi ženami a mužmi", nepoznajú pojem "rodová rovnosť" (gender equality) ani "rovnosť rodov (equality of all genders)" a ani iný výklad alebo chápanie pojmov muž a žena. Preto nie je možné, aby právne akty nižšej právnej sily presadzovali idey, ktoré idú nad rámec zakladajúcich zmlúv bez toho, aby sa členské štáty jednomyselne dohodli na zmene obsahu zakladajúcich zmlúv. Preto v Správe o členstve SR v EÚ má byť uvedené, ktoré politické ciele Európskej komisie nebude Slovenská republika podporovať, nakoľko sú rozporné s Ústavou Slovenskej republiky a právnym poriadkom Slovenskej republiky v tých častiach, ktoré sú výlučnými kompetenciami členských štátov. Poukazujeme preto konkrétne na skutočnosť, že žiadny právny predpis nižšej právnej sily nemôže používať nekorektnú terminológiu (rodová rovnosť, gender equality), keďže tento terminus technicus nemá oporu v Zakladajúcich zmluvách. Preto ani správan o členstve v EÚ má obsahovať korektný pojem "rovnosť medzi mužmi a ženami". Rovnako pri používaní termínu "rodov motivované násilie", korektný pojem je "násilie podmienené pohlavím", tak ako používa napríklad Česká republika. Pojem "rodové rozdiely na trhu práce" je rovnako nekorektný, keďže ZFEÚ (čl.153 a čl. 157) používa pojem "rozdiely medzi mužmi a ženami na trhu práce". Pojem "gender pay gap" má jednoznačne slovenský ekvivalent "rozdielov v odmeňovaní žien a mužov" aj v samotnom texte, ktorý cituje Správa o členstve SR v EÚ. Taktiež poukazujeme na skutočnosť, že dokument "Únia rovnosti:</p>		<p>kompetencií EK. Predmetné oznámenie bude posudzované členskými štátmi a inštitúciami EÚ, ktoré zaujmú svoju pozíciu. SR pri koncipovaní a presadzovaní svojich pozícií v európskom rozhodovacom procese vždy háji postoje, ktoré boli riadne prijaté na vnútroštátnej úrovni.</p>
--	--	--

	<p>stratégia pre rodovú rovnosť na roky 2020 – 2025" nie je a nemôže byť hlavným referenčným dokumentom v oblasti rovnosti, keďže ide o právne nezáväzné oznámenie Európskej komisie. Hlavný referenčný dokument stále zostávajú Zakladajúce zmluvy a teda každý zamýšľaný nový právne záväzný akt musí byť prijatý výlučne v ich medziach, a nie v medziach politických vyhlásení, ktoré môžu byť v priamom rozpore so zakladajúcimi zmluvami. V tejto súvislosti uvádzame najmä to, že uvedený dokument "Únia rovnosti: stratégia pre rodovú rovnosť na roky 2020 – 2025" nerešpektuje suverénne rozhodnutia členských štátov, ktoré sa rozhodli neratifikovať Istanbulský dohovor, keď dokument výslovne uvádza, že chce naplňať ciele Istanbulskeho dohovoru a obísť tak vôľu tých členských štátov, ktoré neratifikovali Istanbulský dohovor. Komisia preto sama prehlasuje, že využije všetky nástroje na to, aby presadila princípy Istanbulskeho dohovoru do práva EÚ iným spôsobom, hoci si je sama vedomá, že Súdny dvor ešte nerozhodol o legitímnosti nútenia pristúpenia členských krajín k Istanbulskému dohovoru. Cit.: "S cieľom urýchliť dokončenie pristúpenia EÚ k dohovoru požiadal Európsky parlament Európsky súdny dvor v roku 2019 o stanovisko k tejto veci. Ak by pristúpenie EÚ k Istanbulskému dohovoru zostalo zablokované, Komisia má v úmysle navrhnúť v roku 2021 opatrenia, v rámci právomocí EÚ, ktorých zámerom bude dosiahnuť rovnaké ciele, ako sú ciele stanovené v Istanbulskom dohovore." Slovenská republika musí navonok k EÚ hájiť tie postoje, ktoré boli prijaté na vnútroštátnej úrovni riadnym demokratickým procesom, akým bolo aj odmietnutie ratifikácie</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Istanbulského dohovoru Národnou radou SR. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zakladajúcich zmlúv navrhujeme odstrániť odkaz na Stratégia pre rovnosť LGBTIQ osôb na roky 2020-2025. Uvedený dokument je rovnako len politickým konštatovaním cieľov a vízií bez právnej záväznosti, ktorý zároveň v mnohých častiach priamo odporuje oblastiam, ktoré sú vo výlučnej kompetencii členských štátov (hmotné rodinné právo, hmotné trestné právo, zásada výhrady verejného poriadku) a právam a oprávneným záujmom tretích osôb ako aj právam dieťaťa zakotveným v Charte základných práv EÚ ako aj Dohovore o právach dieťaťa. Je výlučnou kompetenciou členských štátov kreovať svoje hmotné rodinné právo a priznanie statusu manželstva v súlade so svojimi kultúrnymi a národnými hodnotami. Tak ako nikto (ani EÚ) nemôže prikázať Slovenskej republike zaviesť do svojho právneho poriadku mnohomanželstvo, alebo nútené manželstvá alebo manželstvá s osobami pod 16 rokov veku, nie je možné ani pri cezhraničných rodinných prípadoch prikazovať uznávať tieto formy vzťahov. Analogicky nie je možné zasahovať do kompetencie Slovenskej republiky prijímať vzťahy osôb rovnakého pohlavia ani uznávať právne dôsledky takýchto vzťahov uzavretých v zahraničí. Je právnym nepochopením uvádzať, že ide o diskrimináciu nejakej osoby, keďže ani pri neuznaní mnohomanželstva nejde o diskrimináciu druhých a ďalších manželov či manželiek. Podobne ide o rodičovské práva k deťom, ktoré v zmysle uvedenej stratégie majú byť akceptované a uznávané v cezhraničných situáciách bez ohľadu na výhradu verejného poriadku členského štátu a bez ohľadu na najlepšie záujmy dieťaťa alebo práva</p>			
--	---	--	--	--

	<p>skutočných biologických rodičov. V zmysle Charty základných práv EÚ, Dohovoru o právach dieťaťa a Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd, dieťa má v prvom rade právo vyrastať so svojimi biologickými rodičmi. Až keď to nie je fakticky možné, môže byť dieťa umiestnené do inej rodiny s cieľom sledovať najlepší záujem a blaho dieťaťa. Opačným smerom, teda hľadanie dieťaťa ako tovaru pre nejaký zväzok, nie je ľudským právom, alebo obchodovaním s ľuďmi. Aj z dôvodu ochrany detí, aby sa nestali a nestávali predmetom obchodovania, či už na klinikách asistovanej reprodukcie, ktoré nie sú miestom liečby neplodnosti, ale miestom kúpy dieťaťa, častokrát aj vybraného pohlavia a po dôslednej genetickej selekcii "nevhodných" embryí; alebo z dôvodu ochrany matiek prevažne z vylúčených oblastí, aby sa pod tlakom svojich ťažkých životných okolností nestali nástrojom vykorisťovania, obchodu a zneužitia na náhradné materstvo, nie je možné vytýčiť si ako politický cieľ akceptáciu všetkých foriem zväzkov a všetkých možností založenia rodičovských zväzkov a zaobstarania si detí a následne politickým nátlakom nútiť členské štáty, aby akceptovali uvedené cezhraničné situácie ako súladné s verejným poriadkom danej krajiny. Rovnako, akceptovanie ľubovoľnej zmeny "genderu" bez ohľadu na skutočnú chromozomálnu situáciu jednotlivca alebo diagnostikovanie príslušnej diagnózy, nemôže byť z logiky veci samej považované za odstránenie diskriminácie, keďže má výrazný dopad na oprávnené záujmy štátu (riadna evidencia v prípade páchatel'ov trestných činov, zaraďovanie do výkonu trestu a pod.), oprávnené záujmy tretích osôb (zamestnávateľa, ktorý musí dbať na bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci s</p>			
--	--	--	--	--

	rizikovými substanciami, kde sú iné povolené limity pre biologické ženy a biologických mužov) ako aj na oprávnené záujmy daného jednotlivca, ktorý v dôsledku zakrytia svojej skutočnej biologickej identity nemusí dostať adekvátnu zdravotnú starostlivosť, ktorá sa môže líšiť pre biologických mužov a biologické ženy. Uvedné sú len príklady z citovanej stratégie pre rovnosť LGBTI osôb, ku ktorým sa Slovenská republika nemôže prihlásiť, keďže by tým porušila základné práva iných osôb, ako bolo ilustrované vyššie.			
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov Odporúčame doplniť/vyplniť v časti 4. „Dotknuté subjekty“. Odôvodnenie : V zmysle Jednotnej metodiky je predkladateľ povinný v Doložke vybraných vplyvov v časti č. 4 „Dotknuté subjekty“ uviesť tie podnikateľské subjekty, ktoré môžu byť uvedeným návrhom zasiahnuté priamo či nepriamo. K Doložke vybraných vplyvov Odporúčame doplniť/vyplniť v časti 5. „Alternatívne riešenia“ vrátane nulového variantu. Odôvodnenie : V zmysle Jednotnej metodiky je predkladateľ povinný uviesť v Doložke vybraných vplyvov v časti č. 5 „Alternatívne riešenia“ popis nulového variantu a aké alternatívne riešenia na odstránenie definovaného problému boli identifikované a posudzované.	O	A	Pripomienka zapracovaná do Doložky vybraných vplyvov.
MOSR	K prílohe V „Prílohe I: Nové iniciatívy“ položka č. 12 „Civilný, obranný a vesmírny priemysel“ žiadame vyňať MO SR ako gestora. Odôvodnenie V zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v	Z	A	Pripomienka akceptovaná. V rámci MPK doriešený rozpor medzi danými rezortami. V prílohe I, budú pri

	<p>znení neskorších predpisov, organizačného poriadku MH SR a štatútu MH SR spadá problematika podpory priemyslu, či už obranného alebo civilného výlučne do kompetencie MH SR.</p> <p>Spolupráca na úrovni priemyslu (všeobecného/obránného/vesmírneho) úzko súvisí s nástrojmi podpory, ktorými MO SR nedisponuje. MO SR je však v rámci svojej pôsobnosti ochotné poskytnúť gestorom pri riešení predmetnej problematiky všetku potrebnú súčinnosť.</p>			položke č.12 uvedené tri predmetné rezorty.
MPRVSR	<p>V materiáli chýba zoznam skratiek resp. ich zavedenie v texte pri prvom použití (napr. ČŠ, DE PRES, PT PRES). Z tohto dôvodu odporúčame zostaviť zoznam skratiek použitých v dokumente alebo ich zaviesť v rámci textu.</p>	O	A	Text materiálu doplnený v súlade s pripomienkou.
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť povinné informácie v bode 4. Dotknuté subjekty, v bode 5. Alternatívne riešenia a v bode 12. Zdroje tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami upravenými v časti II Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	O	A	Pripomienka zapracovaná do Doložky vybraných vplyvov.
MSSR	<p>K vlastnému materiálu Požadujeme opravu uvádzaného počtu konaní, v ktorých Európska komisia rozhodla o podaní žaloby na Súdny dvor Európskej únie a o počte konaní, v ktorých bola podaná žaloba na Súdny dvor Európskej únie, ktoré sú uvádzané na str. 7 vlastného materiálu. V tejto súvislosti uvádzame, že k</p>	O	A	Text materiálu zmenený v súlade s pripomienkou.

	31. decembru 2020 bolo rozhodnuté o podaní 1 žaloby na Súdny dvor Európskej únie a 2 žaloby boli podané na Súdny dvor Európskej únie.			
MVSR	V prílohe (tabuľke) na str. 52 k položke „Revízia smernice 2003/109/ES o osobách s dlhodobým pobytom“ navrhujeme pridať ako spolugestorov MPSVR SR, MZ SR, MŠVVŠ SR. Odôvodnenie: pôvodnou smernicou sú dotknuté aj uvedené rezorty.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do prílohy materiálu.
MVSR	V prílohe (tabuľke) na str. 52 k položke „Revízia smernice 2011/98/EÚ o jednotnom povolení“ navrhujeme pridať ako spolugestorov MPSVR SR, MZ SR, MŠVVŠ SR, MF SR. Odôvodnenie: pôvodnou smernicou sú dotknuté aj uvedené rezorty.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do prílohy materiálu.
MVSR	V prílohe (tabuľke) na str. 72 pri bode 35. v stĺpci "Stupeň priority a pozícia SR" odporúčame vynechať v texte výraz "preto". Odôvodnenie: výraz je v texte nadbytočný.	O	A	Text prílohy zmenený v súlade s pripomienkou.
NBÚ	K prílohe materiálu V celej prílohe materiálu navrhujeme pre označenie Národného bezpečnostného úradu uvádzať skratku „NBÚ“ namiesto používanej skratky „NBÚ SR“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Oficiálny názov úradu znie	O	A	Text materiálu zmenený v súlade s pripomienkou.

	„Národný bezpečnostný úrad“ (skratka „NBÚ“), nie „Národný bezpečnostný úrad Slovenskej republiky“ (skratka „NBÚ SR“).			
NBÚ	<p>K prílohe materiálu V prílohe materiálu na strane 11 v časti „Príloha I Nové iniciatívy, Európa pripravená na digitálny vek, bod 8, cieľ politiky Dôveryhodná a bezpečná európska elektronická identifikácia“ navrhujeme zväžiť vypustenie gestorstva MIRRI SR. Odôvodnenie: Úrad je gestorom celého nariadenia (EÚ) č. 910/2014, okrem KAPITOLY II obsahujúceho požiadavky na cezhraničnú ELEKTRONICKÚ IDENTIFIKÁCIU. So spolugestorstvom MIRRI SR je možné súhlasiť v prípade, ak MIRRI SR pripraví zákon o elektronickej identite, ktorý zadefinuje spôsob dohľadu a sankcií nad poskytovateľmi prostriedkov elektronickej identifikácie a poskytovateľmi služieb identifikácie, kde sa tieto prostriedky identifikácie použijú. Vzhľadom na konfliktné postupy s kapitolou II nariadenia (EÚ) č. 910/2014, v postupoch pre elektronickú identifikáciu pre oblasti komunikácie s orgánmi verejnej moci obsahujúce už prekonané a neaplikovateľné postupy, ktorých gestorom je MIRRI SR podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) a vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy (ďalej len „vyhláška o štandardoch“), úrad od roku 2014 vyzýva gestora zákona o e-Governmente a vyhlášky o štandardoch, aby</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do prílohy materiálu.

	<p>tieto predpisy aktualizoval v zmysle nariadenia (EÚ) č. 910/2014, čo sa doposiaľ neuskutočnilo. Vzhľadom na pretrvávajúce konflikty v predpisoch v gescii MIRRI SR, kedy nové aktualizácie ich predpisov odkazujú na plnenie nariadenia (EÚ) č. 910/2014, ale zároveň aj na ich iné predpisy s konfliktným zastaraným obsahom, nie je pre úrad zrejmé, v akej oblasti má MIRRI SR ambíciu byť spoločným gestorom v revízii nariadenia (EÚ) č. 910/2014, keďže komisia uvažuje rozšírenie elektronickej identifikácie aj na komerčný sektor, avšak MIRRI SR zastrešuje len komunikáciu s orgánmi verejnej moci</p>			
NBÚ	<p>K prílohe materiálu V prílohe materiálu na strane 63 v časti „Príloha III Prioritné návrhy v štádiu schvaľovania, Európa pripravená na digitálny vek, bod 8, návrh NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora a o zmene nariadení (ES) č. 1060/2009, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 600/2014 a (EÚ) č. 909/2014 (DORA) navrhujeme okrem MF SR určiť za gestora aj NBÚ. Odôvodnenie: V predmetnom návrhu Nariadenia DORA v článku 1 ods. 2 je stanovené, že v súvislosti s finančnými subjektmi identifikovanými ako prevádzkovatelia základných služieb podľa vnútroštátnych predpisov, ktorými sa transponuje článok 5 smernice (EÚ) 2016/1148, sa toto nariadenie považuje za právny akt Únie, špecifický pre určité odvetvie na účely článku 1 ods. 7 uvedenej smernice. Na základe uvedeného ustanovenia nariadenia DORA je právnym aktom EÚ „lex specialis“ k smernici (EÚ) 2016/1148, ktorá patrí do gescie úradu. Povinnosti</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do prílohy materiálu.

	vyplývajúce zo smernice DORA vyplývajú pre finančné subjekty aj vo vzťahu k úradu (identifikovaný ako národné jednotné kontaktné miesto určenému podľa článku 8 smernice (EÚ) 2016/1148).			
NBÚ	K prílohe materiálu V prílohe materiálu na strane 64 v časti „Príloha III Prioritné návrhy v štádiu schvaľovania, Európa pripravená na digitálny vek, bod 12, návrh NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY, ktorým sa zriaďuje Európske centrum odvetvových, technologických a výskumných kompetencií v oblasti kybernetickej bezpečnosti a sieť národných koordinačných centier“ navrhujeme vypustenie gestorstva MIRRI SR. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Nariadením sa zriadi Európske centrum odvetvových, technologických a výskumných kompetencií v oblasti kybernetickej bezpečnosti a sieť národných koordinačných centier, a stanovujú sa v ňom pravidlá nominácie národných koordinačných centier a zriadenia komunity kyberneticko-bezpečnostných kompetencií. Oblasť kybernetickej bezpečnosti v intenciách zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov spadá do kompetencie Národného bezpečnostného úradu (ďalej len „úrad“). Na zabezpečenie úloh a činností vyplývajúcich z nariadenia začala od 1. januára 2020 pôsobiť príspevková organizácia úradu - Kompetenčné a certifikačné centrum kybernetickej bezpečnosti tak, aby sa dosiahla implementácia uvedeného nariadenia a ktorá v budúcnosti prevezme úlohy	Z	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do prílohy materiálu.

	Národného kompetenčného centra identifikované v predmetnom nariadení. V nadväznosti na uvedené skutočnosti v predbežnom stanovisku k návrhu právneho aktu EÚ bol NBÚ identifikovaný ako výlučný gestor. Na základe uvedených dôvodov nevidíme dôvod na spolugestorstvo MIRRI SR.			
ŠÚSR	Vo vlastnom materiáli na str. 8 v šiestom odseku za vetu "Doba sčítania bude od 15.2. do 31.3.2021 a prvé základné výsledky plánuje SR prezentovať už v roku sčítania." žiadame doplniť nasledovné vety: "Počas doby sčítania obyvateľov od 15.2.2021 do 31.3.2021 bude obyvateľ plniť svoju sčítaciu povinnosť vyplnením elektronického formulára na sčítanie obyvateľov a podľa účinného znenia zákona č. 223/2019 Z. z. budú obce v súčinnosti so Štatistickým úradom SR poskytovať aj službu asistovaného sčítania tým obyvateľom, ktorí sa nedokážu sčítať prostredníctvom elektronických formulárov sami a ani s pomocou blízkych osôb alebo iných osôb, s ktorými žijú v jednej bytovej domácnosti. Z dôvodu závažnej epidemiologickej situácie spôsobenej pretrvávajúcim šírením nového koronavírusu (ďalej len „ochorenie COVID-19“) v Slovenskej republike vláda SR a Úrad verejného zdravotníctva SR prijali opatrenia na ochranu verejného zdravia s cieľom znížiť riziko počtu postihnutých ochorením COVID-19. Z týchto dôvodov bol posunutý termín vykonania asistovaného sčítania obyvateľov v čase od 1.4. do 31.10.2021." Odôvodnenie: Nadobudnutie účinnosti zákona č. 44/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 223/2019 Z. z. o	Z	A	Text materiálu doplnený v súlade s pripomienkou.

	sčítaní obyvateľov, domov a bytov v roku 2021 a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná.			
ÚVSR	<p>V časti 3. Hospodárske a finančné záležitosti navrhujeme za text odseku s názvom „Medzinárodné finančné inštitúcie“ doplniť nový odsek s názvom „Ochrana finančných záujmov EÚ“, ktorý znie: „Koncom roka 2020 bola schválená novela nariadenia o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorej cieľom bolo predovšetkým upraviť vzájomný vzťah medzi Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF) a Európskou prokuratúrou, ako aj posilniť účinnosť vyšetrovaní OLAF-u. Okrem nastavenia pravidiel spolupráce s Európskou prokuratúrou došlo zmenou nariadenia najmä k spresneniu pravidiel výkonu kontrol a inšpekcií na mieste OLAF-om a pravidiel spolupráce medzi OLAF-om a príslušnými vnútroštátnymi orgánmi vrátane koordinačných útvarov pre boj proti podvodom zriadených v jednotlivých členských štátoch (tzv. AFCOS – Anti-Fraud Coordination Service), k zavedeniu možnosti pre OLAF získavať informácie o bankových účtoch v rámci jeho vyšetrovaní, ako aj k vytvoreniu funkcie kontrolóra procesných záruk.“ Odôvodnenie: Prijatím nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2020/2223 z 23. decembra 2020, ktorým sa mení nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013, pokiaľ ide o spoluprácu s Európskou prokuratúrou a účinnosť vyšetrovaní Európskeho úradu pre boj proti podvodom sa s účinnosťou od 17.01.2021 zavádzajú významné zmeny vo vzťahu k vyšetrovaniam vykonávaným</p>	O	A	Text materiálu doplnený v súlade s pripomienkou.

	<p>Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF). Vzhľadom na to, že prijatie predmetnej novely predstavuje dôležitý krok v oblasti ochrany finančných záujmov EÚ, navrhujeme informáciu o jej prijatí do materiálu s názvom „Výročná správa o členstve Slovenskej republiky v Európskej únii za rok 2020 a aktuálne priority vyplývajúce z Pracovného programu Európskej komisie na rok 2021“ doplniť.</p>			
ZMOS	<p>K materiálu v závere v druhom odseku za vetu: „Príkladom inovatívneho konkrétneho zhmotnenia ambícií programového vyhlásenia vlády je zriadenie Rady vlády Slovenskej republiky pre Európsku zelenú dohodu v novembri 2020. “ ŽIADAME doplniť ďalšiu nasledovnú vetu: „K posilneniu vlastníctva európskych tém je dôležitá a potrebná väčšia koordinácia a spolupráca medzi všetkými úrovňami riadenia - národnou, regionálnou a miestnou, a tým posilnenia vlastníctva európskych tém v orgánoch miestnej a regionálnej samosprávy “.</p> <p>Odôvodnenie: Na zvládnutie agendy Európskej únie v tomto roku ako je Európska zelená dohoda, digitálna agenda, európsky projekt – Konferencia o budúcnosti Európy, nie je postačujúce podporovať posilnenie vlastníctva európskych tém len na jednotlivých ministerstvách, t. j. len na národnej úrovni. Spojením spolupráce a koordinácie jednotlivých úrovni riadenia v rámci zásady partnerstva a viacúrovňového riadenia a uplatnením princípu „zdola-nahor“, dosiahne naša krajina lepšiu koordináciu európskej agendy v rámci krajiny a smerom von, na európskej úrovni. V záujme našej krajiny by malo byť mať jednotnú a</p>	Z	ČA	Pripomienka zapracovaná do textu materiálu v upravenej formulácii.

	<p>ucelenú pozíciu voči Bruselu, a nie diverzifikované pozície podľa angažovanosti jednotlivých úrovni riadenia v Bruseli. Mestá, obce a regióny vo svojej každodennej činnosti, či už pri prijímaní všeobecne záväzných nariadení alebo vykonávaním svojich originálnych a prenesených kompetencií implementujú viac ako 50 % európskej legislatívy, ktorá má vplyv na každodenný život občanov. Práve mestá a obce sú tie územné jednotky, ktoré vykonávajú európske politiky a budú musieť sa vysporiadať aj s novými výzvami EÚ v území - Európska zelená dohoda, digitalizácia, Konferencia o budúcnosti Európy a iné. Z toho dôvodu je na mieste posilnenie vlastníctva európskych tém aj na nižších úrovniach riadenia, a to miestnej a regionálnej, t. j. v orgánoch miestnych a regionálnych samospráv prostredníctvom spoločnej koordinácie európskej agendy.</p>			
--	---	--	--	--